

Deliberazione n. 102/2018/VSGO



Corte dei Conti

Sezione Regionale di Controllo per l'Emilia-Romagna

composta dai magistrati:

dott. Carlo Greco	presidente
dott. Massimo Romano	consigliere
dott. Paolo Romano	consigliere
dott. Alberto Stancanelli	consigliere
dott. Riccardo Patumi	consigliere
dott. Federico Lorenzini	primo referendario (relatore)

Adunanza del 22 maggio 2018

Unione Terred'Acqua (BO) - Relazione sui servizi legali attribuiti nel 2015

Visto l'art. 100, comma secondo, della Costituzione;

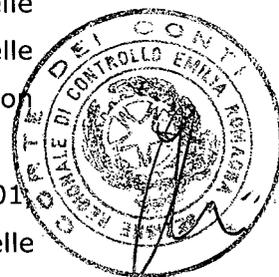
Visto il testo unico delle leggi sulla Corte dei conti, approvato con R.D. 12 luglio 1934, n. 1214 e successive modificazioni;

Vista la legge 14 gennaio 1994, n. 20, recante disposizioni in materia di giurisdizione e controllo della Corte dei conti;

Vista la deliberazione delle Sezioni riunite della Corte dei conti n. 14 del 16 giugno 2000, che ha approvato il regolamento per l'organizzazione delle funzioni di controllo della Corte dei conti, modificata con le deliberazioni delle Sezioni riunite n. 2 del 3 luglio 2003 e n. 1 del 17 dicembre 2004 e da ultimo, con deliberazione del Consiglio di Presidenza n. 229 dell'11 giugno 2008;

Visto l'art. 7 comma 6 e segg. del decreto legislativo 30 marzo 2001 n.165, recante "Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche";

Visti gli artt. 4 e 17 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 ("Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture");



Vista la delibera di programma per l'anno 2018, n. 23/2018/INPR assunta dalla Sezione regionale di controllo per l'Emilia Romagna, nelle camere di consiglio del 16 e del 30 gennaio 2018;

Visto l'allegato alla delibera n. 23/2018/INPR, punto 4.7: "Indagine concernente la gestione dei servizi legali e di patrocinio da parte della Regione, degli enti locali e degli altri enti con sede nell'Emilia-Romagna (Aziende sanitarie, Università, Camere di commercio, ecc.), allo scopo di verificare le relative implicazioni contabili e organizzative";

Vista la risposta fornita al questionario sui servizi legali per l'anno 2015, a firma del Presidente dell'Unione Terred'Acqua (BO) e del Presidente del Collegio dei revisori dei conti, trasmessa a questa Sezione, a seguito di richiesta istruttoria, in data 6 maggio 2016;

Vista la nota del 14 maggio 2018, a firma del Presidente dell'Unione e del Presidente del Collegio dei revisori dei conti, trasmessa a questa Sezione a seguito di richiesta istruttoria;

Vista l'ordinanza del Presidente della Sezione di controllo n. 43 del 21 maggio 2018, mediante la quale la Sezione è stata convocata nella camera di consiglio del 22 maggio 2018;

Udito nella Camera di consiglio il relatore;

FATTO

In data 21 aprile 2016, questa Sezione regionale di controllo, in esecuzione del programma relativo all'attività 2016, che ha previsto l'effettuazione di "un esame delle modalità adottate dagli enti per la gestione dei servizi legali e di patrocinio, i criteri adottati per la contabilizzazione delle spese, la scelta dei professionisti esterni, le modalità di determinazione dei compensi", ha trasmesso all'Unione Terred'Acqua della Provincia di Bologna, un questionario, nonché una tabella relativa agli incarichi legali affidati all'esterno, da compilarsi a cura dell'Ente.

Esaminati il questionario compilato, l'elenco allegato degli incarichi affidati all'esterno e le risposte alla richiesta istruttoria, si evidenzia quanto segue.

L'Ente non ha istituito l'ufficio legale.

I conferimenti degli incarichi legali non sono stati subordinati ad un documento programmatico e non è stato adottato un regolamento finalizzato a disciplinare l'affidamento di incarichi di patrocinio legale.

L'Unione Terred'Acqua, nel corso del 2015, ha affidato all'esterno quattro patrocini legali di importo complessivo pari ad euro 21.596,28, di cui:

- due, attribuiti per continuità difensiva al medesimo legale, affidatario diretto nella prima fase di giudizio in quanto *"esperto nella materia oggetto del contenzioso"*, come risulta dalla deliberazione di Giunta n. 8/2013;

- uno, conferito per attività di mediazione ad un *"legale di fiducia in quanto come evidenziato dal curriculum conservato agli atti, in possesso della specifica competenza professionale richiesta per la trattazione della materia di cui trattasi"* (deliberazione di Giunta n. 14/2015);

- l'ultimo patrocinio è stato affidato con procedura negoziata mediante acquisizione di preventivi richiesti ad *"alcuni studi legali del foro di Bologna"*; l'affidatario è stato scelto perché *"il preventivo appare maggiormente conveniente"* ed inoltre *"lo Studio associato [omissis] gode di estrema fiducia, in quanto ha già seguito altre cause per conto dell'Unione Terred'Acqua, con esito positivo"* (deliberazione di Giunta n. 50/2015). Riguardo a quest'ultimo conferimento si sottolinea, altresì, che la Giunta dell'Unione ha deliberato *"di affidare il patrocinio, con più ampia facoltà di legge, ad un legale dello Studio associato [omissis]"*.

Non sono stati stipulati appalti di servizi legali.

L'Ente dichiara di aver pubblicato nel proprio sito web in "Amministrazione trasparente" tutti gli incarichi professionali ex art.15, d.lgs. 33/2013 e di richiedere sempre un preventivo al legale affidatario.

Per quanto riguarda gli aspetti contabili, si riferisce essersi effettuata una stima del contenzioso, peraltro senza stanziare apposita posta di accantonamento.

Nel corso del 2015 l'Ente non ha fatto ricorso a transazioni né ha rimborsato spese legali ai propri dipendenti.

Non sono stati riconosciuti debiti fuori bilancio per incarichi legali.

DIRITTO

A partire dalla deliberazione n. 19/2009/PAR, della Sezione regionale di controllo per la Basilicata, la giurisprudenza di questa Corte si era progressivamente consolidata nel considerare il **singolo incarico di patrocinio legale** come non integrante un appalto di servizi, bensì un contratto d'opera intellettuale, regolato dall'art. 2230 del codice civile. In ogni caso, la magistratura contabile già riteneva che detta tipologia d'incarico, pur non riconducibile direttamente agli incarichi professionali esterni disciplinati dall'art. 7, comma 6 e seguenti del d.lgs. n.165/2001, poiché conferito per adempimenti obbligatori per legge (mancando, pertanto, in tali ipotesi, qualsiasi facoltà discrezionale



dell'amministrazione), non potesse comunque essere oggetto di affidamento diretto, dovendo essere attribuito a seguito di procedura comparativa, aperta a tutti i possibili interessati. Ciò, allo scopo di consentire il rispetto dei principi di imparzialità e trasparenza (in tal senso, da ultimo, questa Sezione, in sede di giudizio di parificazione del rendiconto generale della Regione Emilia-Romagna per l'esercizio finanziario 2015, approvato con deliberazione n. 66/2016/PARI, del 15 luglio 2016).

La ricostruzione della disciplina applicabile agli incarichi aventi a oggetto un singolo patrocinio legale dev'essere, tuttavia, rivista, alla luce dell'entrata in vigore, il 19 aprile 2016, del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50. A decorrere da tale data anche il singolo incarico di patrocinio legale appare dover essere inquadrato come appalto di servizi; ciò, sulla base del disposto di cui all'art. 17 (recante "Esclusioni specifiche per contratti di appalto e concessione di servizi"), che considera come contratto escluso la rappresentanza legale di un cliente, da parte di un avvocato, in un procedimento giudiziario dinanzi a organi giurisdizionali, nonché la consulenza legale fornita in preparazione di detto procedimento. Tale interpretazione pare preferibile anche tenuto conto di come l'art. 17 richiamato recepisca direttive dell'Unione europea che, com'è noto, accoglie una nozione di appalto più ampia di quella rinvenibile dal nostro codice civile. In ogni caso, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 4 del citato decreto legislativo, l'affidamento dello stesso deve avvenire nel rispetto dei principi di economicità, efficacia, trasparenza, imparzialità, parità di trattamento, proporzionalità e pubblicità.

L'applicazione anche al singolo patrocinio della disciplina dei principi summenzionati, conferma l'orientamento consolidato di questa Corte in merito all'impossibilità di considerare la scelta dell'avvocato esterno all'ente come connotata da carattere fiduciario.

Anche dopo l'emanazione del nuovo codice dei contratti pubblici, l'ente deve preliminarmente operare una ricognizione interna finalizzata ad accertare l'impossibilità, da parte del personale, a svolgere l'incarico (così, da ultima, questa Sezione con la citata deliberazione n. 66/2016).

Con la recente sent. n. 334 del 6 febbraio 2017, il TAR Sicilia - Palermo, Sez. III, nel giudicare l'affidamento di un appalto di servizi legali alla luce del nuovo codice dei contratti pubblici, ha rimarcato come per esso debba essere assicurata la massima partecipazione mediante una procedura di tipo comparativo idonea a permettere a tutti gli aventi diritto di partecipare, in condizioni di parità e uguaglianza, alla selezione per la scelta del contraente. Tali indicazioni sono pienamente condivisibili, consentendo, inoltre, di assicurare il

migliore utilizzo delle risorse pubbliche.

Sulle richiamate novità normative l'Anac, con delibera n. 1158/2016 ha evidenziato, operando una specificazione condivisa da questa Sezione, che nell'affidamento di un patrocinio legale le amministrazioni possono attuare i principi di cui all'art. 4 del codice dei contratti pubblici applicando sistemi di qualificazione, ovvero la redazione di un **elenco di operatori qualificati**, mediante una procedura trasparente e aperta, oggetto di adeguata pubblicità, dal quale selezionare, su una base non discriminatoria, gli operatori che saranno invitati a presentare offerte.

Quanto sopra deve avvenire sulla base di un principio di rotazione, applicato tenendo conto, nella individuazione della "rosa" dei soggetti selezionati, dell'importanza della causa e del compenso prevedibile. È altresì utile precisare che detti elenchi di operatori qualificati possono essere articolati in diversi settori di competenza e che non sarebbe comunque legittimo prevedere un numero massimo di iscritti.

Qualora vi siano **ragioni di urgenza**, motivate e non derivanti da un'inerzia dell'Ente conferente, tali da non consentire l'espletamento di una procedura comparativa, le amministrazioni possono prevedere che si proceda all'affidamento diretto degli incarichi dettagliatamente motivato, sulla base di un criterio di rotazione (ove siano stati istituiti elenchi di operatori qualificati, l'affidatario dev'essere individuato tra gli avvocati iscritti in detti elenchi).

Si precisa, altresì, che già prima che entrasse in vigore il nuovo codice dei contratti pubblici si riteneva, nell'ambito dei rapporti di collaborazione che possono intercorrere tra enti pubblici e legali ad essi esterni, che oltre all'affidamento di un singolo incarico di patrocinio legale, fosse possibile l'affidamento di un **appalto di servizi**, che tuttavia richiedeva "un *quid pluris* per prestazione o modalità organizzativa rispetto al semplice patrocinio legale" (C. conti, Sez. controllo Basilicata, n. 19/2009). In tal senso anche la prevalente giurisprudenza amministrativa, per la quale era configurabile un appalto di servizi legali quando "l'affidamento non si esaurisca nel patrocinio legale o episodico dell'amministrazione, ma si configuri come modalità organizzativa di un servizio, affidato a professionisti esterni, più complesso e articolato, che può anche comprendere la difesa giudiziale ma in essa non si esaurisca" (*ex multis*, TAR Campania - Salerno, Sez. II, sent. n. 1197/2016). Come già evidenziato, la distinzione tra affidamento di un singolo patrocinio legale e di un appalto di servizi sembra essere stata superata dal disposto di cui all'art. 17, del nuovo codice dei contratti pubblici.



Per completare il quadro delle forme di collaborazione che possono intercorrere tra una pubblica amministrazione e un legale a essa esterno, occorre tenere presente che è tuttora possibile affidare a un legale un **incarico professionale esterno di cui all'art. 7, co. 6 del t.u. sul pubblico impiego**, quindi avente ad oggetto uno studio, una ricerca o, più frequentemente, un parere legale. A esso si applicano tutti i presupposti di legittimità degli incarichi professionali esterni individuati da questa giurisprudenza (per un approfondimento dei vincoli posti al conferimento degli incarichi professionali esterni, si rimanda al capitolo 2.3 del "Monitoraggio degli atti di spesa relativi a collaborazioni, consulenze, studi e ricerche, relazioni pubbliche, convegni, mostre, pubblicità e rappresentanza, posti in essere negli esercizi finanziari 2011 e 2012 dagli enti pubblici aventi sede nell'Emilia-Romagna", di questa Sezione, approvato con deliberazione n. 135/2015/VSGO).

Da ultimo, si ricorda come il d. lgs. 14 marzo 2013, n. 33 (recante "Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni"), all'art. 15 ("Obblighi di pubblicazione concernenti i titolari di incarichi di collaborazione o consulenza"), comma 4, abbia stabilito per i titolari di incarichi di collaborazione o consulenza che i dati di cui al comma 1, i relativi atti di conferimento (questi ultimi completi di indicazione dei soggetti percettori, della ragione dell'incarico e dell'ammontare erogato), nonché l'afferente comunicazione alla Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento della funzione pubblica, debbano essere pubblicati entro tre mesi dall'attribuzione dell'incarico e per i tre anni successivi alla cessazione dello stesso.

Tanto premesso, **si segnalano i seguenti specifici profili di criticità** che sono emersi dall'esame delle risposte fornite al questionario sui servizi legali e dai dati relativi agli incarichi affidati da codesto ente all'esterno.

Mancato inserimento degli incarichi di patrocinio nel documento unico di programmazione o in altro atto di programmazione

L'Ente non ha inserito nel DUP o in altro atto di programmazione gli incarichi di patrocinio che prevedibilmente sarebbero stati conferiti nell'anno di riferimento, specificandone tipologie e costi. L'inclusione delle summenzionate previsioni in un atto di programmazione, pur non rientrando nel contenuto necessario del DUP, come puntualizzato dal d. lgs. n. 118/2011, allegato n. 4/1, risponde a un criterio di buon andamento e di corretta gestione delle risorse pubbliche, anche in funzione di una stima appropriata delle coperture finanziarie.

Mancata adozione di norme regolamentari finalizzate a disciplinare l'affidamento dei patrocini legali

L'Unione Terred'Acqua ha escluso gli incarichi di patrocinio legale dalla disciplina predisposta per l'affidamento di incarichi professionali esterni. Peraltro l'Ente non ha regolamentato in alcun modo l'affidamento di patrocini legali all'esterno: una normativa finalizzata a disciplinare la materia è funzionale a un corretto *agere* amministrativo da porsi anche a presidio di un attento impiego delle risorse pubbliche.

Ricorso ad affidamento diretto

L'attribuzione diretta di incarichi di patrocinio legale si pone in contrasto con la giurisprudenza consolidata di questa Corte che esclude la possibilità di effettuare l'affidamento in via fiduciaria, giurisprudenza oggi avvalorata dalle richiamate novità normative di cui al d.lgs. n. 50/2016. La mancanza di una procedura comparativa, infatti, viola i principi di imparzialità, pubblicità e concorrenza.

Con riferimento, poi, al patrocinio affidato con deliberazione di Giunta n. 50/2015 "*ad un legale dello Studio associato [omissis]*" si rileva, altresì, che la mancanza della specifica individuazione del difensore, nella fase di affidamento dell'incarico da parte dell'Ente, è in contrasto con una corretta procedura comparativa, necessariamente fondata sulla valutazione dei *curricula* oltre che sui preventivi.

Mancata pubblicità in merito all'intenzione di affidare l'incarico

L'Ente non ha dato pubblicità circa la propria intenzione di affidare all'esterno gli incarichi di patrocinio legale analizzati. In proposito, la Sezione ritiene necessario evidenziare che l'espletamento di una procedura comparativa per l'assegnazione di incarichi esterni implica che l'avviso per la partecipazione sia adeguatamente pubblicizzato per un congruo periodo di tempo sul sito web istituzionale dell'ente (art. 54, codice dell'amministrazione digitale, di cui al d.lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e art. 32 della l. 18 giugno 2009, n. 69); tale periodo, secondo i precedenti di questa Sezione relativi, in generale, all'affidamento di incarichi professionali esterni, non dovrebbe avere durata inferiore a 15 giorni (ex *multis*, deliberazione n. 81/2016/REG, di questa Sezione). Pertanto, la procedura di affidamento adottata dall'Ente con le deliberazioni n. 50/2015 e n. 38/2016 - che pur richiedendo preventivi a legali di fiducia si è svolta in assenza di una minimale forma di pubblicità - non risulta, quindi, impostata correttamente¹.



¹ cfr. Corte dei conti, Sezione regionale di controllo dell'Emilia-Romagna, delibera n. 158/2017 "Comune di Comacchio (FE) - Relazione sui servizi legali attribuiti nel 2015", pag. 9;

Si prende, peraltro, atto che la Centrale di committenza dell'Ente, con provvedimento dirigenziale n. 252 del 6 luglio 2017, ha determinato di predisporre un elenco di professionisti per l'affidamento di incarichi legali mediante avviso pubblico; tale procedura si è conclusa nell'ottobre 2017 con l'approvazione dell'elenco (determinazione n. 387 del 13 ottobre 2017): Sul punto si sottolinea che l'affidamento degli incarichi dovrà avvenire mediante la comparazione di preventivi richiesti ad una "rosa" di avvocati scelti tra quelli iscritti nell'elenco, seguendo un principio di rotazione, e non mediante affidamento diretto a legali presenti nell'elenco, salvo motivate ragioni di urgenza².

Omessa formalizzazione di una previa valutazione di congruità del preventivo nell'atto di conferimento dell'incarico

L'Ente, prima di procedere all'affidamento degli incarichi deve accertare la congruità del preventivo, il quale, a tal fine, dovrebbe essere adeguatamente dettagliato anche sulla base degli eventuali scostamenti dai valori medi tabellari di cui al D.M. n. 55/2014 (oggi D.M. 37/2018). In ragione del principio di buon andamento ed economicità dell'azione pubblica, sarebbe altresì opportuno che i preventivi accolti presentassero decurtazioni rispetto al richiamato valore medio. Detta valutazione è necessaria per garantire un'attenta e prudente gestione della spesa pubblica e deve avere ad oggetto anche il rapporto tra il preventivo e l'importanza, nonché la delicatezza della causa. Il responsabile del procedimento, successivamente, ogni anno dovrà chiedere al legale di confermare o meno il preventivo di spesa sulla scorta del quale è stato assunto l'impegno originario, in modo da assicurare la copertura della spesa³. Peraltro, il generale principio di economicità dell'azione amministrativa è ora esplicitamente richiamato dall'art. 4 del d. lgs. n. 50/2016.

In proposito la Sezione rileva che l'Ente avrebbe dovuto dare riscontro formale della previa valutazione di congruità del preventivo, riscontro invece mancante - ad eccezione per il patrocinio affidato con deliberazione n. 1/2017 - in tutti gli atti di conferimento di incarico esaminati (cfr. deliberazione n. 38 del 22/12/2014, deliberazioni nn. 14/17/50/2015 e deliberazioni nn. 36/38/2016).

² Cfr. Corte dei conti, Sezione regionale di controllo per l'Emilia-Romagna, "Relazione sul rendiconto generale della Regione Emilia-Romagna per l'esercizio finanziario 2016" CAP. 15 *Incarichi professionali esterni*; 15.1.2.3. *Disciplina degli incarichi di patrocinio legale* pag. 292, approvata con deliberazione 14 luglio 2017 n.110/2017/PARI;

³ Cfr. Corte dei conti, Sezione regionale di controllo per il Veneto, n. 375/2016/PAR del 29 novembre 2016.

Per quanto sopra esposto, la Sezione

INVITA L'ENTE

al rispetto della normativa e dei principi richiamati nell'affidamento di incarichi legali;

INVITA L'ORGANO DI REVISIONE

a vigilare sulla legittimità dell'azione dell'Ente nell'affidamento di incarichi legali;

DISPONE

che la deliberazione sia trasmessa - mediante posta elettronica certificata - al Consiglio dell'Unione e al Presidente di Giunta, nonché all'Organo di revisione;

che la stessa sia pubblicata sul sito internet istituzionale della Corte dei conti - banca dati del controllo;

che l'originale resti depositato presso la segreteria di questa Sezione regionale di controllo.

Rammenta l'obbligo di pubblicazione della deliberazione sul sito internet istituzionale, ai sensi degli articoli 2 e 31 del d.lgs. 14 marzo 2013, n. 33.

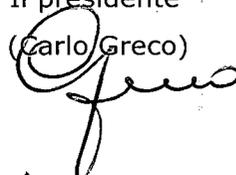
Così deciso in Bologna, nell'adunanza del 22 maggio 2018.

Il Relatore
(Federico Lorenzini)



Il presidente

(Carlo Greco)



Depositata in segreteria il 22 maggio 2018

Per il direttore di segreteria

(Annarita Sinigaglia)

